

Kraków, 18 grudnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie,
ul. Gen. J. Bema 24, 11-600 Węgorzewo, e-mail:
wegorzewo@zoltekdesign.pl;
kancelariaa@szpitalpsychiatrycznywegorzewo.pl
tel.: +48 608427607

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, e-mail: info@comarch.pl
tel.: 12 646 10 00, faks: +48 126461100
reprezentowana przez **Adama Szabuniewicza**
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie” Numer referencyjny: DOA/0908/02/MM/2018. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.12.2018 r. pod numerem: 540774-2018-PL

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) opisanu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy i załączników do umowy) niezgodnie z przepisami PZP, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

- a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, z naruszeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów,
- 2) ustaleniu kryteriów oceny ofert niezgodnie z przepisami PZP, w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, bez umożliwienia sprawdzenia informacji przedstawianych przez wykonawców, a wręcz wprost sprzecznie z treścią wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ, a także antykonkurencyjnie – w sposób bezzasadnie forujący dotychczasowego dostawcę oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego,
 - 3) ustaleniu warunku udziału w postępowaniu – Zdolność techniczna lub zawodowa – niezgodnie z przepisami PZP – nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

WEWNĘTRZNIE SPRZECZNA DOKUMENTACJA PRZETARGOWA

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z poprzez:**
 - a. wewnętrznym sprzecznym, niespójnym i chaotycznym opisem przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia wykonawcom identyfikację zakresu ich obowiązków w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*,
 - b. wprowadzenie do wzoru umowy (załącznik nr 5 do wzoru umowy) zobowiązań nieuwjętych w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, a to obowiązku świadczenia usług serwisowych Systemu – **rozumianego jako całość oprogramowania występującego u Zamawiającego** (zgodnie z definicją ujętą w pkt 50 w/w załącznika nr 5 do wzoru umowy System to **łączne określenie dla oprogramowania – występującego u Zamawiającego, objętego wdrożeniem oraz umową serwisową z Wykonawcą, bez względu na nazwę handlową. Obejmujący Platformę systemowo-sprzętową, Oprogramowania aplikacyjne oraz inne oprogramowanie niezbędne do działania SD, EZD i SUE realizowanego w niniejszym zamówieniu**), z naruszeniem również art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wskazania jednoznacznego terminu świadczenia usługi serwisowej Systemu,

przy czym z daleko posuniętej ostrożności procesowej należy także zarzucić, iż jeśli zdaniem Zamawiającego termin świadczenia usługi w tym zakresie jest równy terminowi gwarancji narzuconemu w SIWZ – a to 60 miesięcy – tym samym Zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 i ust. 3a pkt 2 PZP w zw. z 142 ust. 2 i 3, a także 5 PZP poprzez ustalenie okresu świadczenia usługi serwisowej Systemu w w/w zakresie przez okres 60 miesięcy (i nieuwzględnienie tego zakresu przedmiotu zamówienia przy szacowaniu wartości zamówienia) oraz zaniechanie uzasadnienia zawarcia umowy w zakresie świadczenia usługi serwisu Systemu na okres dłuższy niż 48 miesięcy, zaniechanie zawiadomienia

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szaburkiewicz

Prezesa UZP w tym zakresie i zaniechanie wprowadzenia obligatoryjnych postanowień umowy, o których mowa w art. 142 ust. 5 PZP.

- c. **jednoczesne zaniechanie wprowadzenia jakichkolwiek dalszych informacji dotyczących tak rozumianego Systemu (w tym HIS), w szczególności informacji o dostawcy/producencie Systemu (w tym HIS) i jego specyfikacji (funkcjonalnościach), a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, z naruszeniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty,**

MIGRACJA

- 2) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do wzoru umowy (§ 3 ust. 2 pkt 2.9 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SIWZ) zobowiązań nieuwjętych w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, a to obowiązku *migracji danych do Systemu z istniejących i wykorzystywanych przez Zamawiającego baz danych, jeśli będzie konieczna*, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ i przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty,
- 3) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek zmigrować do Systemu, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego skalkulowania oferty, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty,

KRYTERIA OCENY OFERT

- 4) **art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP** poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Dostęp do kodów źródłowych systemu (Wp3)** – w sytuacji, gdy dokumentacja przetargowa posługuje się trzema definicjami słowa „system” i dwoma definicjami słowa „oprogramowanie” (przy czym Zamawiający nie wskazuje, jak rozumieć te pojęcia w zakresie kwestionowanego kryterium oceny ofert), a także sprzecznie z załącznikiem nr 6 do SIWZ – wzorem umowy, który przewiduje obligatoryjne przekazanie kodów źródłowych w szczególności do Oprogramowania dedykowanego, a także poprzez wprowadzenie kryterium w sposób dyskryminujący i antykonkurencyjny w stosunku do wykonawców, którzy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w ogóle nie będą dostarczać Oprogramowania dedykowanego, czym naruszono także art. 7 ust. 1 i 2 PZP,
- 5) **art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Ocena zaproponowanej koncepcji technicznej realizacji Przedmiotu Zamówienia (Wp4):**

- a. poprzez brak wskazania sposobu punktacji poszczególnych obszarów koncepcji (opisanych pod lit. a-c) – w szczególności czy i na jakich zasadach (za opis jakiego elementu) możliwe jest uzyskanie części punktów w danym obszarze,
 - b. poprzez wskazanie (obszar definiowany pod lit. b, str. 23 SIWZ), iż koncepcja ma dotyczyć *działań wykonawcy w celu zrealizowania zakładanej integracji oraz stworzenia spójnego systemu informatycznego w całej placówce medycznej i w całym zakresie świadczonych usług medycznych przez Zamawiającego*. Opis musi zawierać takie elementy jak metodykę i harmonogram ich uruchomienia jak również zastosowane rozwiązania techniczne przy ich realizacji. **Szczegółowy opis planowanych działań integracyjnych**, sposób ich realizacji wraz z ich harmonogramem i zakładanymi zagrożeniami spodziewanymi podczas realizacji, z jednoczesnym zaniechaniem opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji (zarzut nr 2) oraz niezgodnym z przepisami PZP opisem przedmiotu zamówienia w ramach niniejszego postępowania (zarzut nr 1), a w konsekwencji skonstruowanie kryterium antykonkurencyjnie, w sposób preferujący dostawcę obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania.
 - c. poprzez wskazanie (we wszystkich trzech obszarach), iż *maksymalna liczba punktów zostanie przyznana opisowi świadczącemu o znajomości problemów funkcjonowania Zamawiającego*, co czyni a priori niemożliwym przyznanie takiej liczby punktów jakiegokolwiek innemu wykonawcy niż dostawca obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania – gdyż tylko on ma wiedzę o problemach bieżącego funkcjonowania Zamawiającego.
- 6) **art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d** poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Miesięczny koszt serwisu oprogramowania HIS oraz e-Usług po upływie okresu gwarancji przy umowie zawartej na okres 24 miesięcy (Wp1)**, które to kryterium:
- a. w zakresie oprogramowania HIS nie jest związane z przedmiotem zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*, a ponadto Zamawiający nie wskazał w SIWZ żadnych informacji, które mogłyby umożliwić Wykonawcy oszacowanie kosztu serwisu oprogramowania HIS,
 - b. w połączeniu z treścią formularza ofertowego (załącznik 1 do SIWZ) obliuguje Wykonawcę do złożenia oświadczenia o zaoferowaniu konkretnej ceny za świadczenie bliżej niezidentyfikowanych usług, które będzie miało miejsce za ponad 60 miesięcy – a więc w ogóle nie jest powiązane z przedmiotem zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*, a ponadto narusza zasadę proporcjonalności i prowadzi do obejścia przepisów o udzielaniu zamówienia publicznego w trybach wynikających z ustawy PZP.

TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA, ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

- 7) **art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 PZP** poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia w formie daty (do dnia 10.05.2019 r.) – a nie okresu upływającego od dnia zawarcia umowy i przerzucenie konsekwencji upływu czasu przeznaczonego na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w całości na Wykonawcę, a tym samym skrócenie rzeczywistego czasu przeznaczonego

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szaburkiewicz

na realizację zamówienia o bliżej niezidentyfikowany okres, czego skutkiem jest niemożność skalkulowania oferty przez Wykonawcę,

- 8) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 § 1 i art. 484 § 2 k.c. oraz 353¹ k.c.** poprzez przeniesienie na Wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z działania / zaniechania osób trzecich innych niż Zamawiający, a w szczególności za opóźnienie wynikające z działania dostawcy oprogramowania obecnie funkcjonującego u Zamawiającego, a także poprzez wskazanie, iż kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara (co prowadzi do niemożności oszacowania ryzyka – a w konsekwencji kalkulacji kosztów oferty i wielokrotnego karania wykonawcy za to samo), kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia (bez zastrzeżenia, iż brak jest podstaw do żądania zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy odstąpienie lub wypowiedzenie nie wynika z okoliczności leżących po stronie wykonawcy), kary umowne są płatne w terminie wskazanym w żądaniu Zamawiającego (bez określenia minimalnego – choćby 7 dniowego terminu),
- 9) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 395 § 1 k.c. oraz 353¹ k.c.** poprzez zaniechanie wskazanie terminu, w ciągu którego wykonawcy będzie przysługiwać prawo odstąpienia od umowy, co czyni postanowienie § 21 ust. 1 umowy nieważnym i tylko pozornie uprawnia wykonawcę do skorzystania z prawa odstąpienia w sytuacji braku współpracy po stronie Zamawiającego,

TERMIN PŁATNOŚCI

- 10) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP** poprzez wewnętrznie sprzeczne postanowienia SIWZ w zakresie terminu płatności wynagrodzenia Wykonawcy: zgodnie z pkt 6 SIWZ na str. 2 (Informacje dla Wykonawców) termin płatności wynosi *60 dni od daty otrzymania przez Szpital prawidłowo wystawionej faktury VAT*, a jednocześnie § 18 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) stanowi, iż *Wynagrodzenie będzie płatne przelewem w terminie do 30 dni od daty wystawienia prawidłowej faktury VAT wraz z załączoną kopią podpisanego przez obie strony Protokołu odbioru*, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty,

NIEUDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI PROJEKTU

- 11) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP** – poprzez zaniechanie udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej Wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Umowy) oraz Studium Wykonalności (Załącznik nr 3 do Umowy), stanowiących część umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 6 do SIWZ) oraz jednoczesne powiązanie nieznanej Wykonawcom w momencie składania oferty treści w/w dokumentów z obowiązkami Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia – w szczególności w § 3 ust. 15 oraz § 6 ust. 6 umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 6 do SIWZ), a także zaniechanie udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej umowy o dofinansowanie, na którą Zamawiający powołuje się w Szczegółowym Opisie

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szaburkiewicz

Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), jako na dokument, z którego wynikają założenia Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia,

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

- 12) art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 PZP poprzez postawienie warunku w zakresie Zdolność techniczna lub zawodowa – niezgodnie z przepisami PZP – nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2018 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 8 grudnia 2018 r. i upływa w dniu 18 grudnia 2018 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*. Zgodnie z treścią ogłoszenia: *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawia Załącznik nr 1 do SIWZ. Celem projektu jest wdrożenie nowoczesnych i bezpiecznych e-Usług w Szpitalu Psychiatrycznym w Węgorzewie. W tym celu wszystkie obecne i nowe systemy oraz usługi muszą zostać uruchomione w trybie wysokiej dostępności (HA). Aby sprostać temu wymogowi w Szpitalu zostaną zainstalowane nowe serwery z usługami wirtualizacji zabezpieczone niezależnym zasilaniem bateryjnym (UPS). Wszystkie nowe i obecne usługi zostaną uruchomione w środowisku wirtualnym w trybie HA. Fizycznym miejscem instalacji e-Usług będzie lokalizacja główna, tj. Szpital Psychiatryczny w Węgorzewie, jednakże część*

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabaniewicz

e-Uslug świadczona będzie w pozostałych lokalizacjach należących do Szpitala, tj.: • WOTUW Giżycko, ul. Warszawska 41a, • PZP Giżycko, ul. Westerplatte 4, • PZP Pisz, ul. Sienkiewicza 5, • ZOLP w Rudziszkach, Rudziszki 5. Aby usługi elektroniczne świadczone były w sposób bezpieczny, wszystkie lokalizacje zewnętrzne oraz lokalizacja centralna zostaną wyposażone w urządzenia typu UTM zabezpieczające ruch sieciowy zarówno pomiędzy placówkami jak i pomiędzy pacjentami i placówką główną oraz gwarantującymi ciągłość dostępności e-Uslug.

Zamówienie nie jest podzielone na części.

UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

W szczególności więc, każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 09.05.2018 r. (sygn. akt: KIO 741/18): *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiekolwiek przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego. W analizowanej sprawie ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.*

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabłowski

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy) sprawiają, że jedynym podmiotem, który jest w stanie zidentyfikować, co w ogóle jest przedmiotem zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jest obecny dostawca oprogramowania HIS (czyli Szpitalnego Systemu Informatycznego) obecnie funkcjonującego u Zamawiającego. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. **Należy zwrócić uwagę, iż w rezultacie konkurencyjność podczas udzielania zamówień na potrzeby realizacji projektu jest iluzoryczna i Zamawiający winien podjąć stosowne kroki, aby zapewnić realnie konkurencyjny tryb udzielania zamówień.** Zdaniem Odwołującego istnieje duże prawdopodobieństwo, iż całość działań Zamawiającego w toku realizacji projektu finansowanego ze środków unijnych (począwszy od przygotowania dokumentacji projektowej i założeń projektu) ma cechy niegospodarności, a całość projektu jest lapidarnie mówiąc – skrojona pod jednego wykonawcę (obecnego dostawcę oprogramowania HIS – czyli Szpitalnego Systemu Informatycznego u Zamawiającego), bez uwzględnienia faktu, iż potrzeby Zamawiającego można zrealizować w sposób konkurencyjny. To obowiązkiem Zamawiającego – już na etapie tworzenia założeń projektu – było uwzględnienie konieczności zachowania fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych.

I ZARZUT – WEWNĘTRZNIE SPRZECZNA DOKUMENTACJA PRZETARGOWA

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu wewnętrznie sprzeczny, niespójny i chaotyczny opis przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia wykonawcom identyfikację zakresu ich obowiązków w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*. Opis przedmiotu zamówienia zawiera liczne braki i nieścisłości, które uniemożliwiają Odwołującemu stwierdzenie, co jest właściwie przedmiotem zamówienia – i czy dotyczy ono budowy konkretnych i wyspecyfikowanych usług czy też w istocie jest rozbudową / modyfikacją istniejącego u Zamawiającego oprogramowania (w szczególności Szpitalnego Systemu Informatycznego – czyli HIS). Odwołujący wskazuje w szczególności na następujące nieścisłości i niekonsekwencje:

A. OBOWIĄZEK MODERNIZACJI (POPRAWY FUNKCJONALNOŚCI) SYSTEMU HIS:

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia:

Aby wypełnić wszelkie interakcje danych w systemie HIS wymaganych do współpracy z platformami P1 oraz P2, w ramach modernizacji systemu poprawione zostaną funkcjonalności w następujących modułach: (str. 80)

- Generator formularzy,
- Archiwum dokumentacji (uruchomienie EDM i zapewnienie standardu HL7 CDA),

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

- *Zlecenia medyczne (zapewnienie standardu HL7 CDA),*
- *Zakażenia,*
- *Dokumentacja medyczna w Szpitalu (uruchomienie EDM i zapewnienie standardu HL7 CDA),*
- *Weryfikacja uprawnień pacjenta do usług,*
- *Poradnia, (Zmiana terminu wizyty i wizyty pierwszorazowe)*
- *Rozliczenia NFZ,*
- *Raporty JGP, kontrola JGP,*
- *Apteka Centralna,*
- *Apteczki Oddziałowe,*
- *Zlecenia Leków.*

Funkcjonalność i obecny stan wdrożenia wyżej wymienionych modułów wymagały będą przeprowadzenia analizy/audytu przez Wykonawcę na środowisku Zamawiającego i wdrożenia lub rekonfiguracji systemu w taki sposób, aby spełniały one wymagania Zamawiającego [zgodnie z przepisami prawa i wewnętrzną dokumentacją szpitala].

Wskazać należy, iż po pierwsze wszystkie wymienione wyżej moduły stanowią integralną część HIS – czyli Szpitalnego Systemu Informatycznego. Zamawiający nie wskazuje, iż gwarantuje i zapewnia Wykonawcy niebędącemu dostawcą obecnie funkcjonującego oprogramowania HIS możliwość rekonfiguracji tego oprogramowania lub wdrożenia systemu. Co więcej – Zamawiający nie tylko nie wskazuje funkcjonalności, które mają być poprawione lub uzupełnione, ale także nie wskazuje funkcjonalności, które obecnie posiada. W rezultacie oferent nie jest w stanie zidentyfikować rzeczywistego zakresu zamówienia i nie może wycenić takich udoskonaleń/wdrożeń. Zamawiający winien jest podać, jakie funkcjonalności posiada, aby potencjalny wykonawca mógł ocenić, jakich funkcjonalności Zamawiający nie posiada i w jakim zakresie brakuje zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący wskazuje, iż udoskonalenie HIS w tak obszernym zakresie (jak i również realizacja innych postanowień OPZ, o których mowa poniżej) może być w sposób równoważny zrealizowane także poprzez wymianę tego systemu – niemniej Zamawiający wprost wykluczył takie rozwiązanie w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający powołuje się na bliżej nieokreślone założenia projektu unijnego (nie przedstawiając dokumentów, z których takowe założenia wynikają) – niemniej Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż jeśli założenia tego projektu są określone w sposób antykonkurencyjny, to powoływanie się na takowe założenia jest nadużyciem ze strony Zamawiającego i winno się spotkać z dezaprobatą. Jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia i tworzy dokumentację

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szlachetkiewicz

przetargową w sposób, który w zasadzie wyklucza możliwość udzielenia a potem realizacji zamówienia innym podmiotom niż dostawca obecnie funkcjonującego oprogramowania u Zamawiającego (w szczególności poprzez wykluczenie wymiany HIS), to tym samym narusza zasady uczciwej konkurencji, stanowiącą fundament udzielania zamówień publicznych.

B. NAPRAWA, WERSJE I WYDANIA HIS

Zgodnie z treścią załącznika nr 5 do umowy:

Definicje – pkt 50.

System – Łączne określenie dla oprogramowania – występującego u Zamawiającego, objętego wdrożeniem oraz umową serwisową z Wykonawcą, bez względu na nazwę handlową. Obejmujący Platformę systemowo-sprzętową, Oprogramowania aplikacyjne oraz inne oprogramowanie niezbędne do działania SD, EZD i SUE realizowanego w niniejszym zamówieniu.

Zakres usługi serwisu i wsparcia – Lp. 1:

*Udostępnianie oficjalnie wydawanych przez Wykonawcę Napraw, Wersji i Wydań **Systemu** w okresie trwania Umowy, w tym dotyczących zmian przepisów prawa.*

Ten sposób opisu zobowiązań wynikających z umowy powoduje, iż w rzeczywistości – w oderwaniu od opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – Zamawiający wymaga dostarczania nowych wersji, napraw i wydań Systemu, w tym systemu HIS niebędącego własnością potencjalnego wykonawcy. Zamawiający przy tym nie wskazuje żadnych informacji – nie opisuje tego systemu w ogóle. Zamawiający zaniechał wprowadzenia jakichkolwiek dalszych informacji dotyczących tak rozumianego Systemu (w tym HIS), w szczególności informacji o dostawcy/producencie Systemu (w tym HIS) i jego specyfikacji (funkcjonalnościach), a w konsekwencji ukształtował treść SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, z naruszeniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty.

C. ŚWIADCZENIE USŁUG SERWISOWYCH – ROZCIĄgnięcie NA HIS

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy (załącznik nr 6 do SIWZ): Przedmiotem Umowy jest dostawa oprogramowania portalu e-Usług oraz oprogramowania e-Usług, dostawa sprzętu i wyposażenia komputerowego serwerowego i sieciowego, dostawa punktów dostępu do sieci WLAN, usługa modernizacji sieci LAN, usługa szkolenia w zakresie obsługi e-Usług, świadczenie usługi wsparcia i serwisu gwarancyjnego dla dostarczanego Systemu, zgodnie z SIWZ oraz ze złożoną Ofertą Wykonawcy stanowiącą **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..** do Umowy.

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szaboniewicz

Zgodnie z par. 3 umowy w związku z par. 2 ust. 10 umowy – przedmiotem umowy jest świadczenie usługi wsparcia i serwisu gwarancyjnego dla Systemu, przez co należy rozumieć: Oprogramowanie wraz z niezbędną do jego poprawnego działania infrastrukturą techniczną **wytworzone lub dostarczone w ramach Umowy**, wraz z nośnikami, dokumentacją techniczną, dokumentacją użytkowników i administratora tego oprogramowania. **Na System składają się wszystkie elementy zamówienia wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia będącym częścią SIWZ (Załącznik nr 1 do Umowy).** Zapis jest sprzeczny z treścią Załącznika nr 5 do Umowy, który ustala procedurę serwisu – a jako przedmiot usług serwisowych określa System i definiuje go inaczej: Łączne określenie dla oprogramowania – występującego u Zamawiającego, objętego wdrożeniem oraz umową serwisową z Wykonawcą, bez względu na nazwę handlową. Obejmujący Platformę systemowo-sprzętową, Oprogramowania aplikacyjne oraz inne oprogramowanie niezbędne do działania SD, EZD i SUE realizowanego w niniejszym zamówieniu.

Odwołujący wskazuje w tym miejscu, iż niedopuszczalna jest podjęta przez Zamawiającego próba wciągnięcia w przedmiot zamówienia (poprzez zapisy załącznika nr 5 do umowy o udzielenie zamówienia publicznego) świadczenia przez okres 60 miesięcy usług serwisowych w zakresie Systemu – rozumianego jako **całość oprogramowania występującego u Zamawiającego**. W ocenie Odwołującego – jeśli konieczną i uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest udzielenie zamówienia na świadczenie takich usług to Zamawiający ma obowiązek opisać to oprogramowanie i prawidłowo – jednoznacznie i przejrzysto – sformułować opis przedmiotu zamówienia.

Działania Zamawiającego jest antykonkurencyjne – gdyż w braku opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie – jedynym podmiotem, który ma wiedzę na temat tego, na czym polega realizacja zamówienia w tym zakresie – jest podmiot obecnie świadczący tego typu usługi na rzecz Zamawiającego. Tym samym jest to jedyny podmiot, który jest w stanie oszacować koszt realizacji usługi oraz złożyć ofertę, a następnie zrealizować przedmiot umowy w zakresie tak zdefiniowanego serwisu całości oprogramowania występującego u Zamawiającego. Odwołujący podaje także, iż wedle jego wiedzy Zamawiając posiada zawartą odrębną umowę na świadczenie takich usług.

Zamawiający – zdaniem Odwołującego – niejednoznacznie wskazuje również termin realizacji zamówienia w tym zakresie (tak naprawdę potencjalny oferent jedyne, co może zrobić, to wyinterpretować ten termin z postanowień umowy dotyczących gwarancji – nota bene gwarancji udzielanej na System, który jest rozumiany zgodnie z postanowieniami umowy – a nie załącznika nr 5 do Umowy). Przy czym z daleko posuniętej ostrożności procesowej należy także zarzucić, iż jeśli zdaniem Zamawiającego termin świadczenia usługi w tym zakresie jest równy terminowi gwarancji narzuconemu w SIWZ – a to 60 miesięcy – tym samym Zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 i ust. 3a pkt 2 PZP w zw. z 142 ust. 2 i 3, a także 5 PZP poprzez ustalenie okresu świadczenia usługi serwisowej Systemu w w/w zakresie przez okres 60 miesięcy (i

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szczęśliwicz

nieuwzględnienie tego zakresu przedmiotu zamówienia przy szacowaniu wartości zamówienia) oraz zaniechanie uzasadnienia zawarcia umowy w zakresie świadczenia usługi serwisu Systemu na okres dłuższy niż 48 miesięcy, zaniechanie zawiadomienia Prezesa UZP w tym zakresie i zaniechanie wprowadzenia obligatoryjnych postanowień umowy, o których mowa w art. 142 ust. 5 PZP.

D. INNE POSTANOWIENIA

1) str. 11 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ

Jedyną dopuszczalną formą wdrożenia e-Uслуг jest integracja z obecnie zainstalowanym systemem HIS.

2) str. 77 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ:

Integracja portalu e-Uслуг z HIS

*W ramach integracji należy skonfigurować portal e-Uслуг do uruchomienia i współpracy z wdrażanymi w Projekcie e-Uslugami. **Prace należy wykonać zgodnie z zaleceniami producenta systemu HIS i producenta e-Uслуг.***

Zamawiający wymaga od Wykonawcy podjęcia współpracy z konkurencją na etapie zarówno przygotowania oferty jak i potencjalnego wdrożenia, co stanowi naruszenie postanowień PZP. Przerzucenie odpowiedzialności na Wykonawcę może doprowadzić do nieuczciwej konkurencji, stawiając w pozycji uprzywilejowanej dostawcę aktualnego oprogramowania z uwagi na fakt, że nie musi on zawsze w koszcie swojej oferty ceny integracji z systemem zewnętrznym (konkurencyjnym). Ponadto naruszenie PZP poprzez wymuszenie na Wykonawcy podjęcia współpracy z wykonawcą, który może potencjalnie starać się o udział w zamówieniu.

3) str. 80 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ:

*„Dodatkowo, w celu zwiększenia bezpieczeństwa oraz zapewnienia rozliczalności danych przekazywanych do e-Uслуг, należy **dokonać integracji systemu HIS z Active Directory.**”*

Należy dokonać integracji systemu HIS – a system HIS nie jest przedmiotem zamówienia.

4) str. 5 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ:

*W tym celu wszystkie **obecne i nowe systemy** oraz usługi muszą zostać uruchomione w trybie **wysokiej dostępności (HA).***

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabaniewicz

Przeniesienie na nowego Wykonawcę odpowiedzialności na uruchomienie w trybie wysokiej dostępności również obecnych systemów, co realnie może zapewnić tylko dostawca systemu aktualnie użytkowanego.

Brak precyzyjnego opisanie sposobu integracji systemu wykonawcy z systemami Zamawiającego, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego wdrożenia przez Zamawiającego nowych wersji użytkowanych systemów bądź ich zmian – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy wykonawcy informacji o zaktualizowanych/zmienionych systemach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Uzasadnienia wymaga również zarzut niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji systemu zamawianego z systemem posiadanym przez Zamawiającego – brak podania nazwy, wersji i producenta posiadanego systemu klasy HIS.. Zarówno w procesie integracji, jak i migracji danych Wykonawca jest zmuszony do podjęcia współpracy ze swoim konkurentem – producentem systemu klasy HIS posiadanego przez Zamawiającego – będącym jednocześnie podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia jak domniema Odwołujący. Zamawiający nie podaje w SIWZ informacji o fakcie posiadania i przekazania potencjalnym Wykonawcom dokumentacji technicznej dotychczas używanego systemu ani jego kodów źródłowych, do których dostęp jest niezbędnym do przeprowadzenia integracji.

Potencjalny Wykonawca został obciążony obowiązkiem pozyskania wspomnianych zasobów, a podmiotem, do którego Wykonawca jest zobowiązany się zwrócić jest dostawca oprogramowania klasy HIS. W terminie składania oferty potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć jakie będą koszty pozyskania dokumentacji i kodów źródłowych systemu, a tym samym realne koszty integracji. W związku z powyższym realne mogą być przypuszczenia, że Wykonawca posiadanego u Zamawiającego systemu klasy HIS. może nie wykazać zainteresowania podjęciem współpracy z potencjalnymi Wykonawcami, będącymi jednocześnie rywalem w tym postępowaniu. Zapis pozostawiony w aktualnym brzmieniu stawia w uprzywilejowanej sytuacji aktualnego Wykonawcę, z uwagi na fakt, iż na ten moment jako jedyny z kręgu potencjalnych Wykonawców ma pewność, że przeprowadzenie integracji w ogóle będzie możliwe i wykonalne. Co więcej Wykonawca ten, w przeciwieństwie do pozostałych, nie będzie musiał występować o udostępnienie, jak i ponosić kosztów potencjalnej integracji, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie jego oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres integracji oraz specyfikację techniczną systemów, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ i załączników w tym OPZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ i OPZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej, aby móc dokonać integracji. Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji tych urządzeń powoduje, iż na chwilę obecną integracja z systemem jest w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji tych urządzeń). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym.

Z powyższego wynika, że Zamawiający także w zakresie dotyczącym oprogramowania nie opisał przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie wiadomo bowiem, jakie są koszty integracji, związane również z zapewnieniem współpracy ze strony osób trzecich oraz jakie zgody należy uzyskać.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) dopuszczenie możliwości wymiany HIS poprzez podanie, jakie obecnie moduły i ich funkcjonalności Zamawiający posiada. Należy podać pełen zakres funkcjonalny posiadanych modułów,
- 2) jeżeli Zamawiający wymaga migracji – to także dokładne sprecyzowanie, które z danych są konieczne do migracji, a z których Zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne, oraz zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych (to jest zgodnie z żądaniem do zarzutu nr 2 i 3),
- 3) jeżeli Zamawiający wymaga integracji z innymi systemami czy urządzeniami – dokładne podanie standardowych interfejsów wymiany danych w szczególności:
 - a. przedstawienie listy systemów, z jakimi ma się zintegrować HIS (nazwa producenta, wersja, nazwa własna oprogramowania, informacja o posiadanych prawach majątkowych do w/w utworu),
 - b. przedstawienie zakresu integracji systemów z systemami eksploatowanymi przez Zamawiającego,

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szaburkiewicz

- c. przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez integrowane systemy, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. Webservice, Pliki płaskie, Procedury składowane w bazie danych),
- d. przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji,
- e. określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- f. przedstawienie dokumentacji i specyfikacji technicznej interfejsów,
- g. określenie protokołów wymiany danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji,
- h. przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania przedmiotu zamówienia w zakresie integracji.

II i III ZARZUT – MIGRACJA DANYCH

Zgodnie z treścią wzoru umowy (§ 3 ust. 2 pkt 2.9 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SIWZ) Wykonawca ma obowiązek *migracji danych do Systemu z istniejących i wykorzystywanych przez Zamawiającego baz danych, jeśli będzie konieczna*. Przez System (zgodnie z § 2 ust. 10 wzoru umowy – załącznik nr 6 do SIWZ) należy rozumieć *Oprogramowanie wraz z niezbędną do jego poprawnego działania infrastrukturą techniczną wytworzone lub dostarczone w ramach Umowy, wraz z nośnikami, dokumentacją techniczną, dokumentacją użytkowników i administratora tego oprogramowania*. Na System składają się wszystkie elementy zamówienia wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia będącym częścią SIWZ (Załącznik nr 1 do Umowy).

Są to jedyne postanowienia w całej dokumentacji przetargowej, jakie dotyczą migracji danych. Z przytoczonych postanowień w żaden sposób nie wynika w szczególności: kto i co będzie decydować o tym, czy migracja danych będzie konieczna i kiedy Zamawiający jest uprawniony do żądania realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie, jaki jest zakres i rodzaj danych, które mają podlegać migracji, wreszcie – z jakich baz danych ma nastąpić migracja (wiadomo jedynie, iż ma nastąpić do Systemu będącego przedmiotem dostawy i wdrożenia).

Według Odwołującego migracja danych ma miejsce **tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy Zamawiający dopuszcza wymianę systemu HIS**, a jak wskazuje Załącznik nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia:

Wymagania ogólne

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

*Zgodnie z założeniami projektu (studium wykonalności oraz umową o dofinansowanie projektu) Zamawiający **nie dopuszcza wymiany HIS**. Jediną dopuszczalną formą wdrożenia e-Uслуг jest integracja z obecnie zainstalowanym systemem HIS. System musi być zbudowany i wdrożony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zgodnie ze strukturą organizacyjną i regulaminami Zamawiającego oraz dobrymi praktykami.*

Tym samym postanowienia SIWZ są wewnętrznie sprzeczne.

Jeżeli jednak Zamawiający według zapisów umowy dopuszcza wymianę systemu HIS to należy wspomnieć, iż Zamawiający zaniechał określenia danych, które mają ulec migracji, a co za tym idzie Wykonawcy składając ofertę nie są w stanie stwierdzić, jaki jest zakres migracji danych oraz jaka jest ilość danych, które mają zostać zmigrowane, a które to okoliczności wykonawcy biorą pod uwagę podczas ustalania ceny za wykonanie zamówienia. Wskazać należy, iż danymi pacjentów mogą być przykładowo: imię, nazwisko, PESEL, dane przedstawicieli ustawowych, ale też dane medyczne – katalog tych danych jest właściwie nieograniczony, a ich ściśle i konkretne wyspecyfikowanie jest zadaniem Zamawiającego jako twórcy opisu przedmiotu zamówienia. Podobnie Zamawiający nie wskazał, jakie bazy danych istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego. Wiedzę taką posiada jednak z pewnością aktualny dostawca oprogramowania HIS u Zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji względem pozostałych wykonawców. Podkreślić należy, iż to SIWZ jest jedynym źródłem informacji w tym zakresie – a Zamawiający nie umieścił w nim żadnych informacji w zakresie migracji, pozwalających na sporządzenie oferty. Nie jest przy tym wystarczające wskazanie, iż migracja będzie obowiązkiem Wykonawcy jeżeli będzie konieczna – bez wskazania jakichkolwiek kryteriów, które będą decydować o tym, czy migracja jest lub konieczna – pozostawiając tę kwestię de facto arbitralnej decyzji Zamawiającego już na etapie realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec tak sformułowanego postanowienia umowy, nie sposób ustalić z jak szerokiego zakresu migracji danych Zamawiający zrezygnuje lub będzie wymagał migracji, a w konsekwencji jaki będzie rzeczywisty zakres migracji i ilość danych, które mają ulec migracji.

Odwołujący podkreśla, iż wykonawcy na tym etapie nie są w stanie jednoznacznie przewidzieć, które dane ostatecznie będą podlegały migracji a które nie, jaki będzie zakres przeprowadzania migracji oraz jaka będzie faktyczna ilość migrowanych danych, a zatem w niniejszym wstanie faktycznym doszło do niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane zapisy dotyczące migracji danych nie pozwalają wykonawcom na prawidłowe oszacowanie kosztów związanych z taką migracją, co ma wpływ na decyzję o złożeniu oferty w toku postępowania. Jeżeli Zamawiający zamierza zrezygnować z migracji niektórych obszarów danych, to powinien to określić już na etapie SIWZ. W treści SIWZ w obecnym brzmieniu Zamawiający nie zawarł takich informacji.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy informacji danych, za migrację których zgodnie z treścią SIWZ odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażący narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szapuniewicz

opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji j/w, uniemożliwia ustalenia zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości danych objętych migracją, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1. dopuszczenie wymiany istniejącego systemu HIS poprzez podanie jakie obecnie moduły i ich funkcjonalności Zamawiający posiada. Należy podać pełen zakres funkcjonalny posiadanych modułów,
2. dokładne sprecyzowanie, które z danych są konieczne do migracji, a z których Zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne,
3. zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

IV – VI ZARZUT – KRYTERIA OCENY OFERT

DOSTĘP DO KODÓW ŹRÓDŁOWYCH

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Dostęp do kodów źródłowych systemu (Wp3)** – w sytuacji, gdy dokumentacja przetargowa posługuje się trzema definicjami słowa „system” i dwoma definicjami słowa „oprogramowanie” (przy czym Zamawiający nie wskazuje, jak rozumieć te pojęcia w zakresie kwestionowanego kryterium oceny ofert), a także sprzecznie z załącznikiem nr 6 do SIWZ – wzorem umowy, który przewiduje obligatoryjne przekazanie kodów źródłowych do Oprogramowania dedykowanego. Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzuca naruszenie w/w przepisów PZP także poprzez sformułowanie kryterium w sposób dyskryminujący – w stosunku do wykonawców, którzy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w ogóle nie będą dostarczać Oprogramowania dedykowanego.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z § 10 ust. 13 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ):

Wykonawca przekaze dokumentację Oprogramowania Dedykowanego zgodnie z § 13, obejmującą również wszelkie informacje pozwalające Zamawiającemu lub upoważnionym przez niego

Dyrektor Centrum Zarządzania
Adam Szabuniewicz

podmiotom trzecim dokonywanie zmian w oprogramowaniu (w tym aktualne na dzień zakończenia Wdrożenia kody źródłowe Oprogramowania Dedykowanego).

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z § 12 ust. 10 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ):

Wykonawca opracuje i przekaze Zamawiającemu poniższą dokumentację, w niżej określonych terminach: (...)

Dokumentację techniczną Oprogramowania Dedykowanego, obejmującą wszelkie informacje pozwalające Zamawiającemu lub upoważnionym przez niego podmiotom trzecim dokonywanie zmian w oprogramowaniu (w tym aktualne na dzień Odbioru kody źródłowe Oprogramowania Dedykowanego), w terminie co najmniej 14 dni przed planowanym Odbiorem Wdrożenia.

Zamawiający nie wskazał, że w/w zapisy zostaną dostosowane do złożonej przez Wykonawcę oferty, co jest jego obowiązkiem wobec dyrektywy nakazującej precyzyjny opis przedmiotu zamówienia. Nawet jeśli by przyjąć, iż w/w zapisy mają charakter dyspozytywny i zostaną dostosowane do złożonej przez Wykonawcę oferty, Zamawiający nie zadośćuczynił obowiązkowi jednoznacznego i zrozumiałego opisu kryterium oceny ofert, gdyż poniekąd zmusza Wykonawcę do dokonywania interpretacji SIWZ w tym zakresie – Wykonawca nie jest bowiem pewien, co właściwie kryje się pod pojęciem „systemu” i „oprogramowania” (zwłaszcza wobec dezynwoltury w stosowaniu tych pojęć przez Zamawiającego w obrębie dokumentacji przetargowej).

Odwołujący zarzuca także, iż w/w kryterium jest przejawem dyskryminacji w stosunku do wykonawców, dla których oprogramowanie wdrażane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie będzie oprogramowaniem dedykowanym (stworzonym wyłącznie na potrzeby realizacji zamówienia), a tzw. oprogramowaniem „pudełkowym” Wykonawca, który posiada gotowe do wdrożenia oprogramowanie, choć jest w pełni zdolny do realizacji zamówienia i potencjalnie wdroży oprogramowanie zgodnie z wymogami umowy oraz SIWZ – nie będzie takich kodów przekazywał.

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca żąda nakazania Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie tego kryterium oceny ofert lub jego doprecyzowanie w sposób, który zapewni ocenę ofert w tym kryterium z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości.

KONCEPCJA

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Ocena zaproponowanej koncepcji technicznej realizacji Przedmiotu Zamówienia (Wp4)** poprzez brak wskazania sposobu punktacji poszczególnych obszarów koncepcji (opisanych pod lit. a-c) – w szczególności czy i na jakich zasadach (za opis jakiego elementu) możliwe jest uzyskanie części punktów w danym obszarze.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Ocena zaproponowanej koncepcji technicznej realizacji Przedmiotu Zamówienia (Wp4)** poprzez wskazanie (obszar definiowany pod lit. b, str. 23 SIWZ), iż koncepcja ma dotyczyć działań wykonawcy w celu **zrealizowania zakładanej integracji oraz stworzenia spójnego systemu informatycznego w całej placówce medycznej i w całym zakresie**

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabudiewicz

świadczonych usług medycznych przez Zamawiającego. Opis musi zawierać takie elementy jak metodykę i harmonogram ich uruchomienia jak również zastosowane rozwiązania techniczne przy ich realizacji. Szczegółowy opis planowanych działań integracyjnych, sposób ich realizacji wraz z ich harmonogramem i zakładanymi zagrożeniami spodziewanymi podczas realizacji, z jednoczesnym zaniechaniem opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji (zarzut nr 2) oraz niezgodnym z przepisami PZP opisem przedmiotu zamówienia w ramach niniejszego postępowania (zarzut nr 1), a w konsekwencji skonstruowanie kryterium, w sposób preferujący dostawcę obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Ocena zaproponowanej koncepcji technicznej realizacji Przedmiotu Zamówienia (Wp4)** poprzez wskazanie (we wszystkich trzech obszarach), iż *maksymalna liczba punktów zostanie przyznana opisowi świadczącemu o znajomości problemów funkcjonowania Zamawiającego*, co czyni a priori niemożliwym przyznanie takiej liczby punktów jakimkolwiek innemu wykonawcy niż dostawca obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania – gdyż tylko on ma wiedzę o problemach funkcjonowania Zamawiającego.

W kontekście w/w zarzutów należy przywołać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 18 stycznia 2017 r., KIO 43/17) gdzie wskazuje się, że: *Zamawiający ma prawo sięgnąć po kryteria „trudno mierzalne” jak „rozwiązania funkcjonalno-użytkowe”, w ramach którego całkowita eliminacja subiektywnej oceny członków komisji przetargowej wydaje się wręcz niemożliwa.*

Niemniej w takiej sytuacji należy dokonać **opisu sposobu oceny ofert ograniczającego w jak największym stopniu zakres subiektywnej oceny zamawiającego**. Brak takiego opisu w ramach kryterium może stanowić naruszenie zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wskazał **skali pomiaru** oraz nie **sprecyzował, jakie elementy opisu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie**. Co kluczowe, Zamawiający nie sprecyzował w treści SIWZ czy w ogóle możliwe jest uzyskanie przez Wykonawcę punktów częściowych – i na jakich zasadach. Zamawiający powinien był wskazać, **za jakie konkretne cechy koncepcji przyzna punkty i w jakiej ilości**. W ten sposób Zamawiający wyraziłby w sposób zrozumiały i jednoznaczny swoje preferencje odnośnie przedmiotu zamówienia, istotnie eliminując subiektywną ocenę.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnioskuję o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

- 1) usunięcie w/w kryterium oceny ofert w całości,

lub ewentualnie doprecyzowanie w sposób, który zapewni ocenę ofert w tym kryterium z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności poprzez:

- 2) wskazanie za opis jakich elementów Zamawiający przyzna punkty częściowe,
- 3) usunięcie z kryterium oceny ofert obszaru definiowanego pod lit. b: opisu *działań wykonawcy w celu zrealizowania zakładanej integracji oraz stworzenia spójnego systemu informatycznego w całej placówce medycznej i w całym zakresie świadczonych usług medycznych przez Zamawiającego. Opis musi zawierać takie*

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabujewicz

elementy jak metodykę i harmonogram ich uruchomienia jak również zastosowane rozwiązania techniczne przy ich realizacji. Szczegółowy opis planowanych działań integracyjnych, sposób ich realizacji wraz z ich harmonogramem i zakładanymi zagrożeniami spodziewanymi podczas realizacji

- 4) wykreślenie zapisów mówiących, iż *maksymalna liczba punktów zostanie przyznana opisowi świadczącemu o znajomości problemów funkcjonowania Zamawiającego.*

KOSZT SERWISU

Odwołujący zarzuca naruszenie **art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2, 2c i 2d w zw. z art. 7 ust. 1 i 2** poprzez niezgodnie z ustawą PZP sformułowanie kryterium oceny ofert w zakresie kryterium: **Miesięczny koszt serwisu oprogramowania HIS oraz e-Uслуг po upływie okresu gwarancji przy umowie zawartej na okres 24 miesięcy (Wp1)**, które to kryterium:

- a. w zakresie oprogramowania HIS nie jest związane z przedmiotem zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*, a ponadto Zamawiający nie wskazał w SIWZ żadnych informacji, które mogłyby umożliwić Wykonawcy oszacowanie kosztu serwisu oprogramowania HIS,
- b. w połączeniu z treścią formularza ofertowego (załącznik 1 do SIWZ) obliguje Wykonawcę do złożenia oświadczenia o zaoferowaniu konkretnej ceny za świadczenie bliżej niezidentyfikowanych usług, które będzie miało miejsce za ponad 60 miesięcy – a więc w ogóle nie jest powiązane z przedmiotem zamówienia, jakim jest *Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie*, a ponadto narusza zasadę proporcjonalności i prowadzi do obejścia przepisów o udzielaniu zamówienia publicznego w trybach wynikających z ustawy PZP.

Wykonawca nie jest w stanie oszacować miesięcznego kosztu serwisu oprogramowania HIS bez informacji dotyczących tego, jaki to jest system (etc.), o czym pisano już wyżej w uzasadnieniu odwołania. Odwołujący wskazuje, iż zgodnie ze sporządzonym przez Zamawiającego SIWZ przedmiotem zamówienia nie jest wymiana systemu HIS. Rzeczony kryterium nie ma nic wspólnego z przedmiotem zamówienia – ponadto tylko dostawca obecnie funkcjonującego oprogramowania u Zamawiającego ma wiedzę dotyczącą funkcjonalności tego systemu i jego architektury.

Ponadto niezgodne z przepisami ustawy PZP jest wymaganie złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o treści: ***Zobowiązujemy się do zaoferowania miesięcznego kosztu serwisu oprogramowania HIS oraz e-Uслуг po upływie okresu gwarancji przy umowie zawartej na okres 24 miesięcy na kwotę zł [słownie:] brutto*** – w przypadku braku wskazania Zamawiający przyzna 0 pkt w kryterium Wp1.

Wskazać należy, iż w/w zobowiązanie będzie obligować nie tylko wykonawcę, który został wybrany, ale każdego wykonawcę, który złożył ofertę na takim formularzu, do złożenia oferty w w/w zakresie. Przyjęcie oferty przez Zamawiającego będzie prowadziło do obejścia przepisów PZP o trybach udzielania zamówień publicznych. Wskazać też należy, iż takie zamówienie byłoby realizowane po ponad pięciu latach – więc trudno jest uwzględnić choćby stale rosnące obligatoryjne koszty osobowe (wynagrodzenie, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne) oraz obciążenia podatkowe. Kryterium jest też sprzeczne z przepisami PZP, na podstawie których

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

udzielanie zamówień ciągłych następuje co do zasady na czas oznaczony – nie dłuższy niż 48 miesięcy.

ŻĄDANIE:

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca żąda nakazania Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie tego kryterium oceny ofert.

VII – IX ZARZUT – TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA, ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

Zdaniem odwołującego Zamawiający naruszył także art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 PZP poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia w formie daty (do dnia 10.05.2019 r.) – a nie okresu upływającego od dnia zawarcia umowy i przerzucenie konsekwencji upływu czasu przeznaczonego na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w całości na Wykonawcę, a tym samym skrócenie czasu przeznaczonego na realizację zamówienia o bliżej niezidentyfikowany okres, czego skutkiem jest niemożność skalkulowania oferty przez Wykonawcę.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający przenosi na wykonawcę całość ryzyko gospodarczego, a tak określony termin realizacji umowy uniemożliwia racjonalne oszacowanie kosztów wykonania zamówienia. Sztwywny termin wykonania umowy narusza zasadę równości, ponieważ preferuje silne podmioty, a w tym przypadku – wobec przeniesienia na wykonawcę obowiązku współpracy oraz np. realizacji zaleceń producenta HIS – preferuje dostawcę aktualnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania.

Zdaniem odwołującego Zamawiający naruszył także **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 § 1 i art. 484 § 2 k.c. oraz 353¹ k.c.** poprzez przeniesienie na Wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za opóźnienie wynikające z działania / zaniechania osób trzecich innych niż Zamawiający, a w szczególności za opóźnienie wynikające z działania dostawcy oprogramowania obecnie funkcjonującego u Zamawiającego, a także poprzez wskazanie, iż kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara (co prowadzi do niemożności oszacowania ryzyka – a w konsekwencji kalkulacji kosztów oferty i wielokrotnego karania wykonawcy za to samo), kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia (bez zastrzeżenia, iż brak jest podstaw do żądania zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy odstąpienie lub wypowiedzenie nie wynika z okoliczności leżących po stronie wykonawcy), kary umowne są płatne w terminie wskazanym w żądaniu Zamawiającego (bez określenia minimalnego – choćby 7 dniowego terminu),

Wskazać przy tym należy, iż tak określone terminowi towarzyszą bardzo restrykcyjne i jednostronnie korzystne dla Zamawiającego zapisy umowne, które bezzasadnie zwiększają przerzucone na Wykonawcę ryzyko braku realizacji umowy w terminie – stąd Odwołujący pozwala sobie na łączne uzasadnienie zarzutu dot. terminu wykonania zamówienia i przeniesienia odpowiedzialności oraz kar umownych.

Zgodnie z § 5 ust. 6. Umowy (załącznik nr 6 do SIWZ): *Jeżeli w toku realizacji Umowy, mimo zachowania przez Wykonawcę należytej staranności, Wykonawca stwierdzi zaistnienie okoliczności dających podstawę do oceny, że Przedmiot Umowy nie zostanie wykonany w terminie określonym w Harmonogramie Ramowym, niezwłocznie zawiadomi na piśmie Zamawiającego o zagrożeniu, czasie, przyczynach wystąpienia opóźnienia oraz przedstawi, wraz z przewidywalnym terminem zakończenia prac, planowane czynności zaradcze. Zawiadomienie to nie narusza*

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

uprawnień Zamawiającego do naliczania kar umownych określonych w § 20 Umowy oraz prawa do odstąpienia od Umowy określonego w § 21 Umowy. Ostateczna decyzja o zmianie terminu realizacji Umowy należy do Zamawiającego.

Sposób wskazania przez Zamawiającego terminu wykonania umowy jest niezgodny w PZP także w kontekście restrykcyjnych i jednostronnie korzystnych dla Zamawiającego kar umownych – **naliczanych zgodnie z art. 473 Kodeksu cywilnego na zasadzie ryzyka – przez co Wykonawca przejmuje na siebie odpowiedzialność także za działania / zaniechania osób trzecich (niebędących Zamawiającym/siłą wyższą) – w szczególności za działania dostawcy obecnie funkcjonującego u Zamawiającego oprogramowania.**

6. O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie wystąpiła z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub było spowodowane przyczynami o charakterze siły wyższej.

11. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za opóźnienie w wykonywaniu zobowiązań gwarancyjnych i Usług gwarancji (Czas Naprawy), przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie Naprawy w terminie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub z przyczyn o charakterze siły wyższej.

Przypomnieć tu należy zarzuty Odwołującego co do OPZ oraz np. zapisy dotyczące integracji:

5) str. 11 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ

Jedyną dopuszczalną formą wdrożenia e-Usług jest integracja z obecnie zainstalowanym systemem HIS.

6) str. 77 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ:

Integracja portalu e-Usług z HIS

W ramach integracji należy skonfigurować portal e-Usług do uruchomienia i współpracy z wdrażanymi w Projekcie e-Usługami. Prace należy wykonać zgodnie z zaleceniami producenta systemu HIS i producenta e-Usług.

Zamawiający nie podaje: jaki to jest system, kto jest jego producentem i jakie są jego zalecenia.

W tym kontekście sposób zapisy dotyczące terminu realizacji zamówienia, przyjętych w umowie zasad odpowiedzialności oraz sposobu naliczania kar umownych w umowie jawią się jako jaskrawy przykład postanowień naruszających zasadę uczciwej konkurencji.

- 1. Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego.*

Umowa nie zawiera limitu odpowiedzialności oraz limitu naliczania kar umownych. Wykonawca nie ma możliwości oszacowania ryzyka związanego z tym, przez jaki okres Zamawiający jest uprawniony do naliczania kar umownych – każdą z kar za opóźnienie/zwłokę Zamawiający de facto może naliczać niezależnie od długości okresu opóźnienia/zwłoki.

- 2. Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara.*

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

3. **Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia.**

Umowa tym samym uprawnia Zamawiającego do naliczania jednocześnie kar umownych wyspecyfikowanych w umowie łącznie z karą za odstąpienie od umowy, o której mowa w ust. 13 i 14 (która wynosi 500.000,00 zł). Zgodnie z funkcją kary umownej z tytułu odstąpienia – winna ona konsumować dotychczas naliczone kary. Wskazać przy tym należy, iż wysokość kary z tytułu odstąpienia jest wręcz rażąco nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia.

Wskazać przy tym należy, iż wszystkie kary umowne za opóźnienie/zwłokę są naliczane w oderwaniu od wartości poszczególnych etapów, a także iż Zamawiający nie przewidział limitu naliczania kary umownej.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ i modyfikację wzoru umowy poprzez:

- 1) precyzyjne określenie terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie okresu na realizację zamówienia liczonego od dnia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) wykreślenie postanowień rozszerzających odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie spowodowane w szczególności działaniem / zaniechaniem dostawcy oprogramowania obecnie funkcjonującego u Zamawiającego – wprowadzenie zapisów dotyczących odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy zgodnych z art. 471 § 1 k.c.,
- 3) wykreślenie postanowienia: *Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara.*
- 4) wykreślenie postanowienia: *Kary umowne są należne także w przypadku odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, niezależnie od przyczyn odstąpienia lub wypowiedzenia.*
- 5) wprowadzenie limitu, do jakiego może być naliczana kara umowna za opóźnienie/zwłokę (przy czym zdaniem Odwołującego taki limit nie powinien przekraczać 15 000 zł – co odpowiada 30 dniom opóźnienia/zwłoki przy kwocie 500,00 zł – po tym czasie Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy),
- 6) wskazanie minimalnego terminu (7 dni), w jakim Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych.

ODSTĄPIENIE OD UMOWY

Prawo odstąpienia może przysługiwać wierzycielowi lub dłużnikowi, a także obu stronom zobowiązania. Dominuje trafny pogląd, że art. 395 § 1 k.c. nakazujący oznaczyć w klauzuli termin, w ciągu którego jedna lub obie strony będą mogły od umowy odstąpić, jest przepisem bezwzględnie wiążącym ze względu na to, iż podważa on trwałość zobowiązań umownych. Klauzula odstąpienia, która nie spełnia tego wymagania, jest nieważna, a jeżeli wystąpią przesłanki z art. 58 § 3 k.c., to nieważność obejmuje całą umowę. Mając to na uwadze, poniższa klauzula jest klauzulą nieważną – co więcej wprowadza wykonawcę w błąd, iż jest uprawniony do odstąpienia od umowy w przypadku zaistnienia wskazanych w niej okoliczności.

Zgodnie z treścią § 21 ust. 1 umowy (załącznik nr 6 do SIWZ):

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szpuniewicz

1. Jeżeli Zamawiający nie współdziała z Wykonawcą w zakresie przewidzianym postanowieniami Umowy, a współdziałanie to jest konieczne do wykonania Umowy, Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do zapewnienia koniecznego współdziałania i wyznaczeniu mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni, z zagrożeniem odstąpienia od Umowy w razie jego bezskutecznego upływu. W wezwaniu Wykonawca zobowiązany jest wskazać dokładnie brak wymaganego współdziałania i jego wpływ na realizację Umowy. Wezwanie będzie wystosowane w formie pisemnej pod rygorem bezskuteczności wezwania.

ŻĄDANIE:

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ i doprecyzowanie § 21 ust. 1 umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) poprzez wskazanie, iż prawo odstąpienia od Umowy będzie przysługiwać Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego Zamawiającemu do zapewnienia koniecznego współdziałania.

X ZARZUT – TERMIN PŁATNOŚCI

Odwołujący wskazuje na naruszenie art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez wewnętrznie sprzeczne postanowienia SIWZ w zakresie terminu płatności wynagrodzenia Wykonawcy: zgodnie z pkt 6 SIWZ na str. 2 (Informacje dla Wykonawców) termin płatności wynosi **60 dni od daty otrzymania** przez Szpital prawidłowo wystawionej faktury VAT, a jednocześnie § 18 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) stanowi, iż **Wynagrodzenie będzie płatne przelewem w terminie do 30 dni od daty wystawienia** prawidłowej faktury VAT wraz z załączoną kopią podpisanego przez obie strony Protokołu odbioru, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty. Wskazać należy, iż w przypadku opóźnienia w płatności Wykonawcy należą się zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych – odsetki za opóźnienie. Wykonawca jest uprawniony do ich żądania – niemniej w tym celu konieczne jest precyzyjne określenie terminu wymagalności roszczenia (co jest także nie bez znaczenia dla Zamawiającego, będącego jednostką sektora finansów publicznych). Wewnętrzna sprzeczność zapisów SIWZ i umowy uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, jak prawidłowo wystawić fakturę. Ponadto znacząca (100%) różnica w długości terminu płatności ma istotny wpływ na szacowanie kosztów oferty wobec niemożności ustalenia, kiedy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy.

ŻĄDANIE

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez precyzyjne określenie terminu płatności poprzez ujednolicenie liczby dni (z uwzględnieniem w/w ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych) oraz wskazanie jednoznacznej okoliczności, od wystąpienia której termin płatności rozpoczyna swój bieg.

XI ZARZUT NIEUDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI PROJEKTU

Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP – poprzez zaniechanie udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej Wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Umowy) oraz Studium Wykonalności (Załącznik nr 3 do Umowy), stanowiących część umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 6 do SIWZ) oraz jednocześnie powiązanie nieznanej Wykonawcom w momencie składania oferty treści w/w dokumentów z obowiązkami Wykonawcy w ramach

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

realizacji przedmiotu zamówienia – w szczególności w § 3 ust. 15 oraz § 6 ust. 6 umowy o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 6 do SIWZ), a także umowy o dofinansowanie, na której założenia powołuje się Zamawiający w Wymaganiach Ogólnych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ).

Zgodnie z § 3 ust. 15 umowy: Strony zgodnie potwierdzają, że podstawowym celem współpracy w ramach Umowy jest zapewnienie Zamawiającemu możliwości realizacji celów Projektu określonych we Wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Umowy) oraz Studium Wykonalności (Załącznik nr 3 do Umowy) dla projektu, w zakresie odpowiednim dla zadania realizowanego przez Wykonawcę. W szczególności dostawy i usługi zrealizowane przez Wykonawcę muszą umożliwić Zamawiającemu osiągnięcie wskaźników zaplanowanych dla Projektu.

Zgodnie z § 6 ust. 6 umowy: Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszystkie uwagi i zalecenia Zamawiającego. W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę, że uwagi i zalecenia Zamawiającego stoją w sprzeczności z zasadami wiedzy technicznej, Wnioskiem o dofinansowanie Projektu, Studium wykonalności dla Projektu, bądź w istotny sposób wpływają na zwiększenie planowanych kosztów prac, bądź zostały przedstawione Wykonawcy w terminie uniemożliwiającym ich uwzględnienie z powodu zagrożenia wykonania Przedmiotu Umowy, Wykonawca ma obowiązek powiadomić o tym Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do 3 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego uwag i zaleceń. Ostateczna ocena czy stwierdzenia Wykonawcy w przedmiocie zgłoszonych uwag i zaleceń są zasadne należy do Zamawiającego.

Powyższe zaniechanie pozostawia w sferze domysłów Wykonawcy, co jest celem realizacji umowy. Wniosek ani stadium wykonalności nie są opublikowane na stronie SIWZ – Wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania, jaki projekt ma być wspólnie realizowany – co jest podstawowym celem współpracy stron i jakie są założenia projektu. Samo podanie nazwy projektu jest niewystarczające – istotne są jego merytoryczne postanowienia i założenia. Braki w tym zakresie uniemożliwiają identyfikację zobowiązań Wykonawcy na moment składania oferty i oszacowanie kosztów realizacji zamówienia.

Podobnie jest też z umową o dofinansowanie – jej założenia według Zamawiającego są podstawą wewnętrznie sprzecznych zapisów SIWZ, na podstawie których Zamawiający nie dopuszcza wymiany HIS.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez udostępnienie w ramach dokumentacji przetargowej (SIWZ): Wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Umowy) oraz Studium Wykonalności (Załącznik nr 3 do Umowy), stanowiących część umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz umowy o dofinansowanie, na której założenia powołuje się Zamawiający w Wymaganiach Ogólnych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ).

XII ZARZUT WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Odwołujący zarzuca ustaleniu warunku udziału w postępowaniu – Zdolność techniczna lub zawodowa – niezgodnie z przepisami PZP – nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu, czym Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 PZP.

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabyniewicz

Zgodnie z SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże:

- że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej trzy zamówienia o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto każde, i w ramach każdego z nich Wykonawca:
 - wdrożył przynajmniej 2 nowe e-Usługi w podmiocie leczniczym współpracujące z systemem HIS na min. 3 poziomie dojrzałości,
 - przeprowadził szkolenie dla pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania ww. e-Usług oraz z zakresu ich użytkowania,

Odwołujący wskazuje, iż każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek udziału w postępowaniu jest niezgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego zarówno wartość 2 000 000,00 zł jak i liczba zamówień jest nieproporcjonalna w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ŻĄDANIE

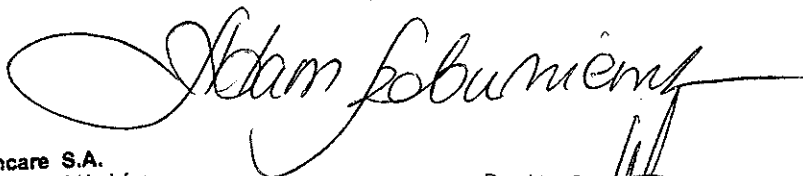
Mając na uwadze w/w, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez określenie, iż Zamawiający uzna warunek udziału w postępowaniu: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże:

- że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej dwa zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każde, i w ramach każdego z nich Wykonawca:
 - wdrożył przynajmniej 2 nowe e-Usługi w podmiocie leczniczym współpracujące z systemem HIS na min. 3 poziomie dojrzałości,
 - przeprowadził szkolenie dla pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania ww. e-Usług oraz z zakresu ich użytkowania,

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,



Comarch Healthcare S.A.
Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków
NIP 675-138-25-02, REGON 120652221
KRS 0000303079

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) ogłoszenie o zamówieniu;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabuniewicz

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabuniewicz

Prezes Zarządu Piotr Patosa
Wiceprezesi Zarządu Joanna Drożdż-Gracińska
Katarzyna Grzywak-Ptasznik
Bartosz Pampuch

COMARCH
Healthcare

Kraków dnia 14.12.2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079 (Spółka), działając w imieniu własnym Spółki, udziela pełnomocnictwa:

udziela pełnomocnictwa:

Panu Adamowi Szabuniewicz
legitymującego się dowodem osobistym seria CGW numer 796923

, do:

reprezentowania Spółki w zakresie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w dzienniku TED w dniu 08.12.2018r. o numerze 2018/S 237-540774 przez **Szpital Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie** ul. Gen. J. Bema 24 11-600 Węgorzewo w przedmiocie zamówienia pn. **Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie. Numer referencyjny: DOA/0908/02/MM/2018**

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności dokonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności i występowania w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą:

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Comarch Healthcare S.A.
Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków
NIP 675-138-25-02, REGON 120652221
KRS 0000303079

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.
Katarzyna Grzywak-Ptasznik

Mariusz Kot
Prokurent

COMARCH HEALTHCARE S.A. WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

Al. Jana Pawła II 39A
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806 00 ZŁ, zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 675 13 82 502

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabuniewicz

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotów	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	PL18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	14.12.2018
Data księgowania	14.12.2018 16:20:20
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opl za peł przed KIO dla Adama Szab uniewiczza, nr ref DOA/0908/02/MM/20 18
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Sygnatura	pid335362pid
Referencje banku	1681214987844136

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabuniewicz

Data wystawienia 17.12.2018 08:48

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	14.12.2018
Data księgowania	14.12.2018 16:20:20
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psy chiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie nr. ref DOA/0908/02/MM/2018
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA/INTEGRA
Sygnatura	pid335363pid
Referencje banku	1681214987864136

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szaburkiewicz

Data wystawienia 17.12.2018 08:49

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.12.2018 godz. 21:18:57

Numer KRS: 0000303079

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.04.2008		
Ostatni wpis	Numer wpisu	33	Data dokonania wpisu	06.07.2018
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/20010/18/360		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3.Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centralnej Sprzedaży

Adam Szczęśliwicz

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOSŁAW CHORABIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
	2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
	3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORABIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
	5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE. ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
	6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST.1 ORAZ UST.2
	9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: § 6 UST.1, § 7 UST.1 ORAZ § 7 UST.2 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA § 6 UST.1
	10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 2 STATUTU SPÓŁKI
	11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
	12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
	13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36
	14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
	15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	16	27.03.2017R. REP A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 7 UST. 1 I UST.2.
	17	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szubuniewicz

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane Jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	250000

Dyrektor Centrum Sprzedaży
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Adam Szabłowski

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	150000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	700000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szabuniewicz

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA L
	2.Liczba akcji w danej serii	1378806
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	686000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji	SERIA N
	2.Liczba akcji w danej serii	2100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji	O
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
16	1.Nazwa serii akcji	SERIA P
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Dyrektor Centrum Sprzedaży

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Adam Szepiłowicz

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DRÓŹDŹ GRADZIKIEWICZ
	2. Imiona	JOANNA
	3. Numer PESEL/REGON	71122504323
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZYWAK PTASZNIK
	2. Imiona	KATARZYNA
	3. Numer PESEL/REGON	60031203324
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTOSA
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	73021101096
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PAMPUCH
	2. Imiona	BARTOSZ
	3. Numer PESEL/REGON	80050804076
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szabuniewicz

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1	1.Nazwisko
		WARWAS
		2.Imiona
	2	MARCIN
		3.Numer PESEL
		74012600231
	3	1.Nazwisko
		REROŃ
		2.Imiona
	4	TOMASZ
		3.Numer PESEL
		77052304499
	5	1.Nazwisko
		MATYSIK
		2.Imiona
	6	TOMASZ
		3.Numer PESEL
		71122212231
	7	1.Nazwisko
		FILIPIAK
		2.Imiona
	8	JANUSZ
		3.Numer PESEL
		52080301917
	9	1.Nazwisko
		TARAŃSKI
		2.Imiona
	10	KONRAD
		3.Numer PESEL
		74102214072

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	BAJCAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	73072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022505414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYZWA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	79022509048
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, , , OPIEKA ZDROWOTNA
	2	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	3	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE,

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szustupiewicz

	PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Sierpiński

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szaburiewicz

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWALONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORABIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000050814
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	277650884

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Szponiewicz

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Dyrektor Centrum Sprzedaży
Adam Szapuniewicz

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:540774-2018:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Węgorzewo: Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne
2018/S 237-540774**

Ogłoszenie o zamówieniu

Dostawy

Legal Basis:

Dyrektywa 2014/24/UE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa i adresy

Szpital Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgorzewie
ul. Gen. J. Bema 24
Węgorzewo
11-600
Polska
Osoba do kontaktów: Kamil Zembrzusi - inżynier kontraktu
Tel.: +48 608427607
E-mail: wegorzewo@zoltekdesign.pl
Kod NUTS: PL622

Adresy internetowe:

Główny adres: <https://szpitalpsychiatrycznywegorzewo.pl>

I.2) Informacja o zamówieniu wspólnym

I.3) Komunikacja

Nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia można uzyskać bezpłatnie pod adresem: <https://szpitalpsychiatrycznywegorzewo.pl>
Więcej informacji można uzyskać pod adresem podanym powyżej
Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać drogą elektroniczną za pośrednictwem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>
Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres podany powyżej

I.4) Rodzaj instytucji zamawiającej

Inny rodzaj: Szpital

I.5) Główny przedmiot działalności

Zdrowie

Sekcja II: Przedmiot

II.1) Wielkość lub zakres zamówienia

II.1.1) Nazwa:

Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie
Numer referencyjny: DOA/0908/02/MM/2018

II.1.2) Główny kod CPV

48000000

II.1.3) Rodzaj zamówienia

08/12/2018 S237

-- Dostawy - Ogłoszenie o zamówieniu - Procedura otwarta

1 / 6

<https://ted.europa.eu/>

Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej

TED

Dyrektor Centrum Sprzedaży

Adam Sztubuniewicz

Dostawy

II.1.4) **Krótki opis:**

Przedmiotem zamówienia jest Budowa usług e-Zdrowia Szpitala Psychiatrycznego SP ZOZ w Węgorzewie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawia Załącznik nr 1 do SIWZ.

II.1.5) **Szacunkowa całkowita wartość**

II.1.6) **Informacje o częściach**

To zamówienie podzielone jest na części: nie

II.2) **Opis**

II.2.1) **Nazwa:**

II.2.2) **Dodatkowy kod lub kody CPV**

30200000

II.2.3) **Miejsce świadczenia usług**

Kod NUTS: PL622

Główne miejsce lub lokalizacja realizacji:

Fizycznym miejscem instalacji e-Usług będzie lokalizacja główna, tj. Szpital Psychiatryczny w Węgorzewie, jednakże część e-Usług świadczona będzie w pozostałych lokalizacjach Szpitala.

II.2.4) **Opis zamówienia:**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawia Załącznik nr 1 do SIWZ. Celem projektu jest wdrożenie nowoczesnych i bezpiecznych e-Usług w Szpitalu Psychiatrycznym w Węgorzewie. W tym celu wszystkie obecne i nowe systemy oraz usługi muszą zostać uruchomione w trybie wysokiej dostępności (HA). Aby sprostać temu wymogowi w Szpitalu zostaną zainstalowane nowe serwery z usługami wirtualizacji zabezpieczone niezależnym zasilaniem baterijnym (UPS). Wszystkie nowe i obecne usługi zostaną uruchomione w środowisku wirtualnym w trybie HA.

Fizycznym miejscem instalacji e-Usług będzie lokalizacja główna, tj. Szpital Psychiatryczny w Węgorzewie, jednakże część e-Usług świadczona będzie w pozostałych lokalizacjach należących do Szpitala, tj.:

- WOTUW Giżycko, ul. Warszawska 41a,
- PZP Giżycko, ul. Westerplatte 4,
- PZP Pisz, ul. Sienkiewicza 5,
- ZOLP w Rudziszkach, Rudziszki 5.

Aby usługi elektroniczne świadczone były w sposób bezpieczny, wszystkie lokalizacje zewnętrzne oraz lokalizacja centralna zostaną wyposażone w urządzenia typu UTM zabezpieczające ruch sieciowy zarówno pomiędzy placówkami jak i pomiędzy pacjentami i placówką główną oraz gwarantującymi ciągłość dostępności e-Usług.

II.2.5) **Kryteria udzielenia zamówienia**

Cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia

II.2.6) **Szacunkowa wartość**

II.2.7) **Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów**

Koniec: 10/05/2019

Niniejsze zamówienie podlega wznowieniu: nie

II.2.10) **Informacje o ofertach wariantowych**

Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie

II.2.11) **Informacje o opcjach**

Opcje: nie

II.2.12) Informacje na temat katalogów elektronicznych

II.2.13) Informacje o funduszach Unii Europejskiej

Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: tak

Numer identyfikacyjny projektu:

Niniejsze zamówienie realizowane jest w ramach dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 3-„Cyfrowy Region”, Działania 3.2-„E-zdrowie” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

II.2.14) Informacje dodatkowe

Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym

III.1) Warunki udziału

III.1.1) Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego

Wykaz i krótki opis warunków:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.

III.1.2) Sytuacja ekonomiczna i finansowa

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną min. 2 000 000,00 PLN (słownie: dwa miliony złotych).

III.1.3) Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże:

1/ że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 3 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto każde, i w ramach każdego z nich Wykonawca:

A/ wdrożył przynajmniej 2 nowe e-Uslugi w podmiocie leczniczym współpracujące z systemem HIS na min. 3 poziomie dojrzałości,

B/ przeprowadził szkolenie dla pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania ww. e-Uslug oraz z zakresu ich użytkowania,

2/ że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 3 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN brutto każde, i w ramach każdego z nich Wykonawca dostarczył sprzęt komputerowy i serwerowy.

3/ że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 3 zamówienia i w ramach każdego z nich Wykonawca dostarczył i wdrożył środowisko wirtualizacji w trybie HA dla minimum 10 maszyn wirtualnych.

4/ że dysponuje lub będzie dysponował w okresie realizacji zamówienia następującymi osobami:

A/ co najmniej 1 osobą, która obejmie funkcję specjalisty ds. serwerowych, komputerowych i sieciowych, posiadającą przynajmniej trzyletnie doświadczenie w projektowaniu i zarządzaniu infrastrukturą IT, m.in. w zakresie urządzeń serwerowych, macierzy, wirtualizacji, urządzeń sieciowych, a także licencjonowania oprogramowania (m.in. systemowego, bazodanowego, itp.)

B/ co najmniej 1 osobą, która obejmie funkcję kierownika projektu, który był Kierownikiem Projektu/ Koordynatorem co najmniej w 1 projekcie informatycznym lub teleinformatycznym o wartości projektu minimum

2 000 000 PLN brutto, posiada wykształcenie wyższe oraz certyfikat zarządzania projektami np. PRINCE 2 lub PMP lub równoważnym,
C/ co najmniej 2 osobami skierowanymi do realizacji zamówienia w charakterze wdrożeniowców, posiadających co najmniej 3-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji wdrożeniowca w zakresie analizy wymagań, projektowania i wdrażania systemów informatycznych do obsługi podmiotów działalności leczniczej (z zakładów opieki zdrowotnej) w części medycznej

III.1.5) Informacje o zamówieniach zastrzeżonych

III.2) Warunki dotyczące zamówienia

III.2.2) Warunki realizacji umowy:

Warunki realizacji umowy określa załącznik nr 6 do SIWZ - Wzór umowy

III.2.3) Informacje na temat pracowników odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia

Sekcja IV: Procedura

IV.1) Opis

IV.1.1) Rodzaj procedury

Procedura otwarta

IV.1.3) Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów

IV.1.4) Zmniejszenie liczby rozwiązań lub ofert podczas negocjacji lub dialogu

IV.1.6) Informacje na temat aukcji elektronicznej

IV.1.8) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych: nie

IV.2) Informacje administracyjne

IV.2.1) Poprzednia publikacja dotycząca przedmiotowego postępowania

IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału

Data: 22/01/2019

Czas lokalny: 13:00

IV.2.3) Szacunkowa data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału wybranym kandydatom

IV.2.4) Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:

Polski

IV.2.6) Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą

Oferta musi zachować ważność do: 22/03/2019

IV.2.7) Warunki otwarcia ofert

Data: 22/01/2019

Czas lokalny: 13:15

Miejsce:

W siedzibie zamawiającego, budynek administracji

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

VI.1) Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia

Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie

VI.2) Informacje na temat procesów elektronicznych

VI.3) Informacje dodatkowe:

VI.4) Procedury odwoławcze

VI.4.1) Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
Warszawa
02-676
Polska
Tel.: +48 224587801
Faks: +48 224587800

VI.4.2) Organ odpowiedzialny za procedury mediacyjne

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
Warszawa
02-676
Polska
Tel.: +48 224587801
Faks: +48 224587800

VI.4.3) Składanie odwołań

Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań:

1. Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.
3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy Pzp, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.
5. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Terminy wniesienia odwołania:
 - 1) Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp zdanie drugie albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
 - 2) Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej.

3) Odwołanie wobec czynności innych niż określone w ust. 6 pkt. 1. i 2. Niniejszego rozdziału wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

4) Jeżeli Zamawiający nie przesłał Wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej odwołanie wnosi się nie później niż w terminie:

a) 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia;

b) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli Zamawiający nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

7. Szczegółowe zasady postępowania po wniesieniu odwołania, określają stosowne przepisy Działu VI ustawy Pzp.

8. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu.

9. Skargę wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z jej wniesieniem.

VI.4.4) Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

Warszawa

02-676

Polska

Tel.: +48 224587801

Faks: +48 224587800

VI.5) Data wysłania niniejszego ogłoszenia:

05/12/2018